

Verksamhetsberättelse i Lökebergs Småbåtshamns Samfällighetsförening verksamhetsåret 2012-05-01 - 2013-04-30

Styrelsen

Styrelsen har fram till extrastämman 2013 04 25 bestått av:

Ordförande: Anders Ullman

Kassaansvarig i styrelsen: Arne Olsson

Sekreterare: vakant

Ordinarie Ledamöter: Camilla Andersson, Conny Bjärestig, Håkan Mobacken, Kalle Magnusson, Kimmo Hackvall, Pernilla Wiklund (endast fram till november 2012).

Suppleanter

Bengt Carlsson

Christer Mohlin

Arvoderad kassör: Pelle Sturesson, ständigt adjungerad.

Då tre styrelseledamöter lämnat Styrelsen under året, gjordes ett fyllnadsval vid vårens extrastämma.

Ordinarie Ledamöter: Bengt Kusmark ersätter Kalle Magnusson och Christian Erlandsson ersätter Pernilla Wiklund.

Suppleanter: Claes Alfredsson ersätter Bengt Carlsson

Styrelsen hade 9 sammanträden under verksamhetsåret, alla med mycket god uppslutning

Övriga förtroendeposter

Valberedningen har bestått av

Henrik Jansson

Lennart Blomster

Magnus Sjöstrand

Revisorer, ordinarie

Ola Eriksson

Susanne Viberg

Revisorer, suppleanter

Maria Claesson

Maria Eriksson

Vad har styrelsen gjort under året?

Styrelsen startade i september 2012 med att börja verkställa stämmans beslut: Förbereda vågbrytare samt muddring genom en geoteknisk undersökning. Stämman hade till detta anslagit 100 000 kr. Snabbt blev vi varse att de anslagna medlen för geoteknisk undersökning och slamanalys var mindre än 40 % av den verkliga kostnaden för dessa undersökningar. Men värre skulle komma.

Verksamhetsperioden i vår Vattendom från 1990 hade gått ut och därmed tillståndet för muddring. Så vi måste söka nytt tillstånd hos Länsstyrelsen

Följande framkom efter telefonsamtal och möte med Länsstyrelsen i september och oktober:

1. Länsstyrelsen var negativ till att en hamn överhuvudtaget fanns i ett så känsligt område som Lökebergs Kile. Muddring var man ännu mer negativt inställd till. "Vi kan inte hindra er att skicka in en ansökan men räkna inte med att få något tillstånd"
2. Den inre delen av Kilen är sedan helt nyligen ett skyddsområde för framför allt havslaxöring.
3. Den nya Havs & Fiskevårds Myndigheten har skärpt bestämmelserna för mänsklig påverkan. Dispensutrymme finns bara för angelägna projekt.
4. 2015 kommer regelverket kring mänsklig påverkan att skärpas ytterligare. Möjligheten till dispens minskar därmed.
5. Flytande vågbrytare fördrogs av Länsstyrelsen och måste i alla händelser utredas i ansökan

Slokörade efter första mötet med Länsstyrelsen, återvände vi till Lökeberg. Men efter att ha skakat av oss denna kalldusch, tog vi nya tag där önskemålet om "minskad yta av mänsklig aktivitet" beaktades. Vi måste ju skynda oss att få tillstånd så att vi hinner undan för de skärpta bestämmelserna 2015.

Efter en ytterligare dialog med Länsstyrelsen, med denna kraftigt förtätade hamn som grund, fick vi strax före jul beskedet att det nu fanns en framkomlig väg att ansöka om muddring. Den förtätade hamn som "öppnat Länsstyrelsen dörrar", såg ut så här.



De rödmarkerade bryggorna 5 & 7 rivs
Den blåmarkerade bryggan 6 rymmer "mindre båtar
och avlägsnas på sikt.
Aktiviteten kring hamnen koncentreras kring de
grönmarkerade bryggorna 1 - 4.
En hållbar vågbrytare anläggs genom förlängning av
betongbryggan 1 med fast eller flytande vågbrytare.
Ytan mellan brygga 1 - 4 inom den gröna cirkeln,
muddras upp till 1 m djup så att vi får plats för
båtarna från de avlägsnade bryggorna
Muddringen sker i ett band på min 10 m avstånd från
land och omfattar en yta icke överstigande 2000 m²

Efter berg och dalbanan vi upplevt på Länsstyrelsen och den begränsade muddring de kunde tillåta, beslöt styrelsen att söka en Vattendom i stället för, som vi bedömde det, en mera chansartad handläggning hos Länsstyrelsen. En Vattendom ger ett skydd mot kommande lagändringar och myndighetsbeslut i 20 år, och bedömdes som realistisk eftersom vi redan har en dom.

Eftersom vår hamn till stora delar är stadd i förfall på grund av brist på skydd för väder och vind behöver den förnyas och väderskydd anläggas. Nyttan med en sådan förnyelse vägs in av Mark och Miljödomstolens jurister som motvikt mot den uppkomna miljöbelastningen.

Under våren gjordes en utredning om möjligheten att anlägga en flytande vågbrytare. I diskussionen med olika leverantörer framkom att en vinklad, 5 m bred 120 ton flytande vågbrytare var det enda möjliga flytande alternativet, givet hamnens utsatta läge.

Under våren beslutades också att uppdraga åt SMHI att beräkna dimensionerande vågbelastning för flytande och fasta vågbrytare. En boj placerades i hamnen för att verifiera beräkningsmodellerna. Detta uppdrag förbrukade 70 000 av de avsatta 100 000 för en geoteknisk undersökning.

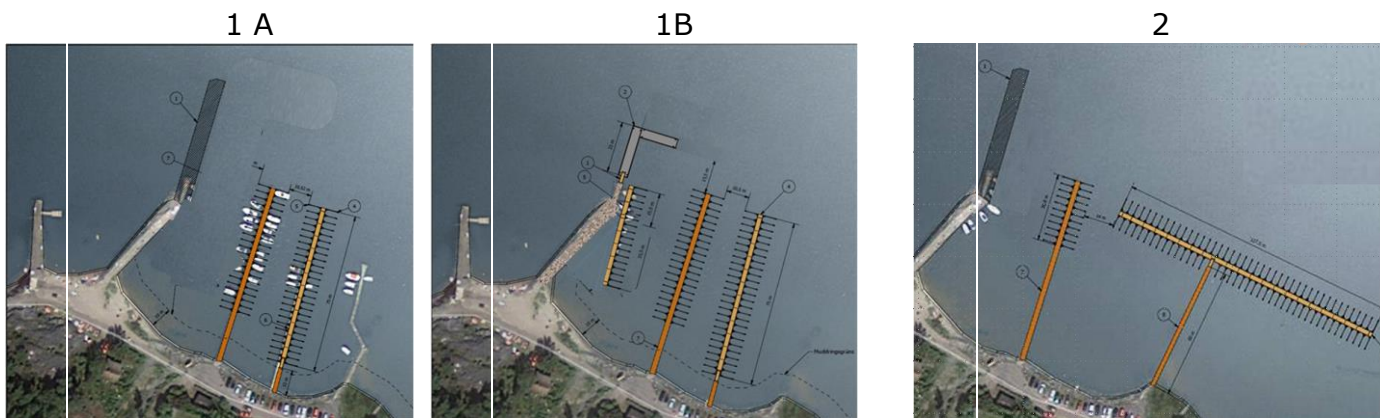
I och med den föreslagna förtätningen, som var ett krav för muddring, hade vi avlägsnat oss långt från vårt mandat. Stora delar av hamnen måste ju bort. Vi beslöt då att kalla bryggcheferna till samråd. Hur kunde en ny hamn se ut, när en muddring skulle ge plats för dubbelt så många båtar vid de inre bryggorna?

Två sådana samråd skedde under första kvartalet. Ur dessa möten vaskades tre huvudförslag fram.

Förslagen presenterades vid en välbesökt extrastämma. (Nära 2/3 av delägarna var representerade, fullmakter inräknade)

- 1A. En hamn med vågbrytare av sten och en ny flytande brygga 3, i princip enligt den modell som vi visat Länsstyrelsen.
- 1B. En hamn baserad på flytande vågbrytare för det fall lerbotten inte bedöms hålla för en fast vågbrytare. Detta alternativ kräver muddring,
2. En hamn med vågbrytare av sten, där alla bryggor utom brygga 2 ersätts med en tvärgående flytbrygga. (Ytterligare ett alternativ presenterades på extrastämman med där alla existerande bryggor ersätts med en tvärgående flytbrygga). Ingen av alternativen 2 kräver muddring.

Förtätningen av hamnen kräver att akterförtöjningarna i samtliga alternativ ersätts med Y-bommar (utom brygga 4 alt 1A)



Följande beslöts enhälligt:

- En ansökan om Vattendom skall inlämnas
- Ett banklån upptas för de 250 000kr som ansökan om Vattendom beräknas kosta.

Utan att omröstning gjordes, noterades att det fanns en majoritet för att välja alternativ 1A som det alternativ vi söker Vattendom på. Övriga alternativ behålls som reserv om den geotekniska undersökningen eller slamanalysen ställer hinder i vägen för huvudalternativet.

Styrelsen lovade att förelägga den ordinarie årsstämman det alternativ styrelsen förordar för beslut.

En stor del av styrelsemötena och stadgegruppens tid har även ägnats åt våra avvikelser från den ursprungliga anläggningsbeslutet 1995.

Styrelsen bedömer nyttan av brygglagens verksamhet så stor, att vi tagit hjälp av juridisk expertis för att forma om våra stadgar så att brygglagens verksamhet kan säkerställas.

Vad beträffar sektionsindelningen, så kommer den föreslagna hamnen hamna inom sektion II vilket gör att styrelsen beslutat att tills vidare avvakta med omprövning av anläggningsbeslutet.

Därmed var verksamhetsåret till ända. I maj och juni har nya offerter tagits in för att få en säkrare uppfattning om kostnadsnivån för huvudalternativet.

Lökeberg 16:e juni

Anders Ullman

Ordförande.