

403  
A le den 18/10 2019

Mark och miljödomstolen  
Vänersborgs Tingrätt

Vänerborg.

LÄNSSTYRELSEN VÄSTRA GÖTALANDS LÄN	
Ink.	2019 -10- 22

Mål 403-10100-2019

Överklagande av Länsstyrelsens beslut i ärendet.

Yrkande att målet avvisas och återsändes till Länsstyrelsen för förnyad prövning.  
Anser mig vara sakägare och vill att målet skall prövas i sin helhet.

Skälen är följande:

1

Detta mål om precis samma sak har varit upp i Länsrätten omkring 1995 då den gamla samfälligheten bildades. Handlade om exakt samma saker och då var det ingen som ifrågasatte mig som sakägare.

Ärendet behandlades av Länsrätt, Kammarrätt och var uppe i Högsta förvaltningsrätten då Kungälv kommun plötsligt ändrade sig och lämnade ett bygglov och där man förutsatte att muddring ej skulle ske.

Detta på grund av stämmobeslut och **de faromoment** som påvisades. Helt plötsligt är detta borta och vid samtal med "Stockholmaren" som är ordförande i föreningen, så påstår han helt fräckt att det var ett beslut 51 mot 50. Jag tolererar inte att man ljuger mig rakt i ansiktet. Jag blir förbannad på saker som man inte kan stå för. Han var inte med då vi höll på med detta och han borde veta att jag varit på alla möten i föreningen fram till för en tid sedan och att jag alltid håller mig till sanningen. Jag lade ned många timmar på föreningens bildande och deltog i alla möten rättegångar, förlikningar mm. Det har aldrig någonsin varit över hundra personer på ett möte i samfälligetsföreningen. Aldrig någonsin. "Stockholmarn" tar lätt på sanningen.

Han påstår på ett möte att en lantmätare sagt, att om vi inte muddrar i viken, så kunde föreningen riskeras att ställas under förvaltare. Jag har undersökt. Ingen på lantmäteriet i Göteborg vill ta på sig detta uttalande.

Vidare berättar han på ett möte att han stog uppe på sin altan ca 400 meter från andra sidan viken och ser att makrillen äter upp ålyngel, som man släppt ut på andra sidan viken. Alla västkustbor som fiskat vet ju hur svårt det är att upptäcka denna fisk i vattnet såvida den inte simmar över ljus botten. Detta går mötesdeltagarna på och ifrågasätter ingenting. Varför detta uttalande. Var han oro för att Fiskestyrelsen skulle ha invändningar att göra

Jag vill bara med detta visa hans inställning till saker. När jag tar upp faromomenten med honom så försöker han skoja bort och påstår att det inte var så farligt mm. Har han suttit med benen nere i leran till ljumskarna och försökt att ta sig upp? Jag har gjort det och jag kan lova Er att det var ingen

behaglig upplevelse. Med lite tur klarade jag mig. Jag fick tag i min eka och kunde med hjälp av denna ta mig upp.

Han försöker inbilla mig att det är glaciärlera i området. Har han någonsin kört ner någon stolpe i botten på viken. Jag har gjort det och ett 3tums rör på ca 6-7meter sjunker ner hur lätt som helst till det endast återstå någon meter, men sin sitter det fast. Är svårt att dra upp.

Mitt intryck av honom är något som man inte skall skriva. Har definitivt inget förtroende för honom.

## 2.

### Historik.

Min far köpte tomten ute på Lökeberg 1947. Han samtalade med markägaren Troedsson om vad som gällde på platsen. Han fick reda på att han och familjen kunde bada vid badbryggan och att han kunde lägga båten där om han ville. Han fick reda på att det var en häradsallmanning på platsen så det gick bra. Bryggan närmast till hörde till Pensionatet och bryggorna längre bort var tillhörig en fiskare Alfredsson och nästa en fiskare Oscar Mattson. Båda hade hus alldeles intill båthamnen.

Detta var väsentligt för min far att han kunde använda huset för bad, fiske och båtutfärder. Han köpte en begagnad eka, som vi hade vid badbryggan några år.

**Väsentligheten av vår stugas** bruk var möjligheten till rekreation och att huset användes som fritidshus med rekraktion

Just detta fick betydelse när lantbrukarna ville bygga hamn och vi fritidshusägare ansökte om förrättning. Hamnen har alltså i förrättningsbeslutet ansetts som väsentligt för fastigheten brukande. Det var ett fruktansvärt bråk med brygggrivning och en förfärlig osämja.

Att då komma och påstå att vi inte har intresse av hamnen med ett läge på huset alldeles i grannskapet och ca 150 m av hamnen är förfärligt. Och detta finns dokumenterat i förrättningshandlingarna från 1995 och detta hade en avgörande betydelse för att förrättningen gick igenom. Ta fram handlingarna, som finns hos Lantmäteriet i Göteborg och läs. Ingivet av juristen Göran Sällström vid förrättningsförhandlingarna, som var flera, både på Lökeberg och ute i Marstrand.

Området har sedan ändrat karaktär. Förut var det ca 21 fritidshus och 6 bofasta. Nu nästan tvärtom, alltså mer bofasta.

Jag använder huset och hamnen exakt på samma sätt och detta har idag lika stor betydelse, som det hade från början av vårt brukande av huset och för oss har det exakt samma betydelse. Vi vistas mycket i området, badar, fiskar och gör båtturer från hamnen. Att påstå att jag inte är särskilt berörd av ärendet är enligt min mening att göra det lätt för sig och inte vilja ta i de verkliga problemen.

Dessutom fick jag 1966 el 1967 bryggan av fiskaren Oscar Mattson i samband med att flyttade till Kungälv. Han ansåg sig vara för gammal för att gå ut på sjön mer. Är detta ovidkommande att jag fått denna av honom. Detta var för oss mycket viktigt att vi hade en plats att lägga båten vid. en plats som vi vårdat.

Påståendet att jag inte är sakägare är enligt mitt sätt att se det både ologiskt och förnedrande.

## **Advokatens inlaga.**

Jag har tagit del av samtliga handlingar och kan inte hitta något som är likartat med mitt ärende. Vad han har kört fast i på är, att hitta så många som möjligt som inte är sakägare och han försöker därigenom att få ärendet att se ut som att man inte kunde vara sakägare. Jag tycker att erfarna jurister i Länsstyrelsen inte skall värdera detta mer än något annat. Det gäller att vara oväldig och inte låta sig påvekas vilket är mitt intryck att Länsstyrelsens beslutsfattare gjort. Det måste väl finnas de som blivit godkända, som sakägare också men det bryr sig varken juristerna eller advokaten om. Hela skrivelsen från Länsstyrelsen ger en negativ klang och en omöjlighet att få fram något positivt. Det att man bor i grannskapet och att man särskild anledning att bevaka spelar ingen roll för dem. Jag hävdar å min sida att det är väsentligt för husets brukande. Jag är tyvärr inte jurist och har inte tillgång till dessa domar om det nu finns något som talar till min fördel.

Jag kan bara säga att jag är ruskigt besviken på både Advokat och Länsstyrelsens jurister. Måste väl ta ett snack med Villaägarnas förening för att få hjälp i ärendet..

## **Länsstyrelsen agerande**

Jag trodde i min enfald att Länsstyrelsens uppgift var att tillvarataga våra medborgares säkerhet så att de inte råkar ut för något, som kan påverka medborgarnas hälsa och trygghet, vad gäller allmänt upplåttna platser. I detta ärende är de inte ett smack intresserade av att lyssna på något som bla annat jag har framfört. Att det skulle vara någon fara för någon att beträda området efter muddring existerar inte. Det spelar ingen roll att man muddrat 1973 på ett område intill bryggan nr 1 och att det inte går att gå ut där idag. "Stockholmarn" har väl genom hans Kanadensiska kontakt talat om för dem att de är glaciärlera. Varför kontaktas ingen i vår närhet så man kan prata med personen ifråga. Existerar personen ifråga eller är det bara ett påhitt, som så mycket annat.

Hur kan Länsstyrelsens befattningshavare bara ignorera de faror som faktiskt finns på platsen.

Det trodde jag var viktigt att områden, som allmänheten har tillgång till inte skall vara farliga.

Området är beläget i omedelbar närhet till badplatsen, där en mängd barn uppehåller sig varma sommardagar. Länsstyrelsen representant var med på Miljömötet i Hålda församlingshem, när domstolen besökte oss i miljöärendet. Den kvinna som var länsstyrelsen representant var mer intresserad av fiskynglens välmående under bryggorna. Huruvida de skulle må bra eller dåligt under bryggplattformarna. Det var det viktigaste för dagen. Att det skulle kunna vara barn som kunde råka illa ut det tog man helt enkelt inte upp och hon bortsåg helt och hållet ifrån detta. Hur kan man ha en sådan inställning?

### **Avslutning:**

**Jag yrkar att jag skall framstå som sakägare i målet och att målet skall återföras till Länsstyrelsen för beslut. Jag har aldrig velat framstå som en talesman för samfälligheten och varför Ni dragit upp detta förstår jag inte? Är det för att få en negativ attityd mot mig. Jag har del och andelstal i samfälligheten, vilket väl ytterligare stärker mig som sakägare. Jag kan ju inte betraktas som utomstående eller ovidkommande. Jag äger enligt mitt sätt att se den stenbrygga, som jag fått av Oscar Mattson. Detta är enligt Länsstyrelsen ovidkommande i deras beslut, men enligt mitt sätt att se det så är detta en viktig del i sakägarfrågan.**

**Jag förstår nu att det är viktigt att man för ut detta i Media och så att tidningar får något att skriva om. Kan inte tänka mig att Lökebergs badplats är oviktig utan tvärtom ett viktigt ställe för närboende, där muddringen säkert inte kommer att uppskattas, med försämrat vatten mm**

**Hade samfälligheten tagit tag i problemet, så kunde de angivit att de inhägnar området eller återfyller med grus närmast stranden för att undvika problem.**

Jag vill inte att mina efterkommande barnbarn eller tillkommande skall råka illa ut för att man skapat en otrygg tillvaro intill vårt fritidshus.

Bilägger tidigare ingivna handlingar och hemställer att Ni tar fram handlingen för "väsentligheten" i samband med förrättningen 1995.



Lennart Blomster

Länsmansvägen 20

44632 Älvängen

Kungälvskommun  
Bygglovsenheten

Diariennr MOBN 2018/0925

**Synpunkter på inlämnad ansökan om bygglov för Lökebergs hamn av  
Lökebergs Samfällighetsförening.**

**Underteckad är medlem av och har andelstal i samfällighetsföreningen**

Det aktuella området ingår i en samfällighetsförening, som styrs av lagen om Samfälligheter från 1973. Det finns alltså handlingar som styr vad som kan göras inom samfälligheten. Om det handlar om nya och stora förändringar så krävs att Lantmäteriet utför en omförrättning. Innan detta har skett och den har vunnit laga kraft så är man mycket begränsad i vad som kan utföras. Om Ni vid bygglovsenheten fattar beslut i detta så gäller det alltså den gamla anläggningen och där finns inget i detta anläggningsbeslut, som säger att vi skall göra en ny bygglovsansökan. Det skall enligt min uppfattning ske när det nya anläggningsbeslutet finns och klagotid utgått.

Kungälvskommun har redan fattat beslut om anläggningen. Dessa handlingar har Ni själva upprättat och något beslut om att de inte längre gäller har så vitt jag vet inte skett.

De handlingar som återopas bilägges i kopieform. Om Ni trots detta fattar beslut som går emot dessa handlingar så vill jag ha besked via min email: blomsten@gmail.com.

Jag betraktar denna ansökan som en nullitet och man bör enligt min uppfattning vänta med denna till Lantmäteriet i Göteborg har gjort en omförrättning och att denna vunnit laga kraft.

Diariennr MOBN 2018/0925

Bilgges handlingar med gamla bilagenr

Bil 3. Lantmäteriförrättning

Bil 4. Sammanträdesprot 921119

Bil 5 Begäran om yttrande

Bil 6 Sammanträdesprot 950323

Bil 7 Lantmäterisammanträde

Bil 7:2 Sammanfattning av framlidne ordf Åke Hansson

Bil 8 Anläggningsförrättning

Bil 9 Yttrande om anläggningsförrättning.

Lenart Blomster  
Sakägare genom andelstal  
Länsmansvägen 20  
44632 Älvängen.

Länsstyrelsen i Västra Götalands län  
Göteborg

Överklagan av bygglovsbeslut  
DNR MOBN2018/092

Klagande:  
Lennart Blomster  
Länsmanvägen 20,  
44632 Älvängen.

Anser mig vara sakägare och sitter i allra högsta grad på första plats. Är inte en person, vars åsikter man kan bortse ifrån.

Har **fritidsstuga** i närheten. Lökeberg 1:23

Har ett **andelstal** i samfälligheten

Har **vistats på Lökeberg sedan 1947**. Har badat, seglat o bott sommartid på platsen

#### Erfarenheter:

Har varit verksam i Föreningen Lökeberg under åren 1968-1994. Ansvarade för simskolan i Lökeberg under åren 1968-1986. Gick på nytt in som ordförande i föreningen under åren 1991-1994. Har haft hand om ansvarat för seglingar i viken under flera år. Jag har lekt och fiskat i viken sedan 1947 och påstår mig veta det mesta om varje del av viken. Det som många nyinflyttade inte har en aning om.

Det var jag, som tillsammans med bortgångne Åke Hansson, drev frågan om att få bygga en enkel hamn med en samfällighet. Då ansåg både styrelse och medlemmar att det inte skulle muddras på grund av faromomenten med den lera, som finns på platsen. Går in på detta senare. Har byggnadsnämnden tagit fram underlaget till beslutet av år 1992? Där har NI själva i beslutet av 1992-11-19 medgett att hamnen skall få byggas med den inskränkningen att **muddring ej får ske**. Hur har förhållandena så plötsligt kommit att ändras? Är alla de faromoment borta, som då angavs som underlag till detta beslut. Här är beslutet B 88.725. Har Ni kollat allt som skrevs innan detta beslut fattades, för Ni måste ju ha sakliga skäl till att riva upp detta beslut. Har Ni beaktat det som skrevs i inlaga till Regeringsrätten i frågan samma år?

**YRKANDE:** Jag vill inte att det skall muddras i viken och är starkt motståndare till detta både av hänsyn till människor som uppehåller sig i hamnen och de djur som söker föda och har sitt livsuppehälle i och runt viken. Jag anser att byggnadsnämnden helt har bortsett från de faromoment, som uppstår om man muddrar i viken. Jag yrkar att bygglovet ogiltigförklaras.

## Samfälligheten:

Ni måste väl liksom alla andra beakta vad som är skrivet i svenska lagar. Svensk lag gäller väl i alla avseenden sedan freden i Roskilde på platsen. Att driva en samfällighet, som man gör här, är inte föreningligt med det som är skrivet i lagen. Det kan Ni i Byggnadsnämnden inte bortse från.

I nuvarande skede så finns det en samfällighet som bygger på ett anläggningsbeslut från 1995 och nu man avser att begära en omförrättning. Det kommer kanske att ske, men är inte helt säkert. En ny samfällighet r inte bildad!! Vilken samfällighet ger Ni då bygglov till? Lantmäteriet handlägger detta ärende och har att pröva om yrkandena uppfyller båtnadsvillkoren mm. En ny samfällighet har så vitt jag vet inte bildats idag. Jag kommer att motsätta mig "hela yrkandet" vid omförrättningen och anser inte det uppfyller allt som står skrivet i "Lagen om samfälligheter" från 1973.

Det finns högsta domstolsutslag på vad man kan göra och jag kommer att hänvisa till denna dom vid omförrättningen. Det skall alltså ske en omförrättning och en ny samfällighet skall bildas. Den nya finns inte ännu.

Ni kan inte hävda att den nya juridiska personen är bildad, för det står uttryckligen i Samfällighetslagens §27, att "innan en samfällighet är registrerad så kan den inte förvärva rättigheter eller ikläda sig skyldigheter". Det är inte stadgar utan LAG. Jag anser därför att den nuvarande konstellationen av personer är en nullitet och de borde ha väntat med ansökan till dess att samfälligheten är bildad och registrerad, och erhållit ett nytt organisationsnummer. De har att beakta vad som står i samfällighetslagen och har också ansvarsskyldighet om något inte stämmer överens med anläggningsbeslut och egna beslut.

Bygglovsenheten skriver här att man bortser från samfällighetslagen och jag påstår alltså att Ni går emot den svenska lagen. Ni påstår i lovet: "Vi behöver inte beakta vad som är skrivet här". Uppenbart är att Ni liksom vår styrelse i nuvarande samfällighet är okunniga, om det som står angivet i den svenska lagen om samfälligheter. OBS!! att en samfällighet är inget företag, vilket uppenbart vår nuvarande styrelse tror att den är. Det är en samfällighet som styrs av anläggningsbeslut och samfällighetslagen från 1973.

Ni säger också att Mark- och Miljödomstolen prövat ärendet. Ja det är riktigt, men tog de överhuvud taget upp något om farorna för de, som bor och visats vid den nya hamnen. NEJ!!!! "Jag var där så jag vet". Det handlade bara om småfiskars överlevnad och om maskar i sanden. Människor vistelse intill och i hamnen tog de över huvud taget inte upp. Bryggornas utseende var också viktigt. Det pratades om flytbryggor kontra stolpbryggor.

Ni vid bygglovsenheten skall noga pröva om det finns faror för människor och djur. Är detta fallet eller är det påhittat? Jag har vid ett tillfälle trampat ner i ett lerhål till ljumsken. När jag skulle ta mig upp åkte också andra benet ner i leran och jag fick sträcka mig efter en tamp till ekan i närheten och med hjälp av denna dra mig upp. Det finns möjlighet att någon från bygglovsenheten kan få pröva på. Det är bara att säga till så skall jag ge anvisningar. Jag har ett rep som vi kan binda runt midjan på den, som vågar gå ut.

1974 muddrade en person vid en av bryggorna. Den yttersta bryggan och närmast badbryggan längst ut. Där får nu föräldrar hela tiden hålla vakt för att inte barn skall gå ut. Området är fortfarande livsfarligt. Har Ni fått information om detta?



En person vid namn Börje Eliasson skulle sätta i sin akterstolpe till sin båt vid samma brygga. Han trampade igenom leran, även om där var ganska djupt. Han hade en aktertamp i båten och med hjälp av denna drog han sig upp. Gissa om han var arg på den person som muddrat. Han påstod att han höll på att drunkna. Vem skulle hjälpt honom i detta skede? Tyvärr är han bortgången, men hans släktingar kanske vet något om det skulle behövas

Jag hävdar, att om de skall göra på det sätt som är beskrivet med släntrande botten, så skall det säkra botten och det finns inget angivet om detta. De säger att kroppens lyftkraft gör att det inte är någon fara. Jag hävdar att det där är en akut livsfara om de gör som det är tänkt! Det står ju klart angivet i bygglagen att det är Ni som skall pröva frågan om fara. Ni kan ju inte sedan skylla på varann - " att det skulle den myndigheten ha kollat". Uppgiften ligger på Ert bord och Ni kan inte bortse från den.

Om någon sätter igång med muddring, så kan det ju bli frågan om framkallande av fara för annan om en olycka skulle vara framme.

Allt detta har vi gått igenom en gång på 1990-talet och ansett att det är farligt. Så kommer det en person från annan del av landet och köper hus intill hamnen. Då är allt inte lika farligt längre. Det är bara att köra på och man kan ta vilka risker som helst. När Fiskeristyrelsen släpper ut ål i viken, så ser han på 600 meters håll att makrillarna äter upp ynglet. Det har han sett. "Det skummade i vattnet". Han skroderade på ett möte. Skall jag som är västkustbo tro på något sådant här?

Har svårt för att köpa liknande påståenden. Makrillar kan man inte se så lätt. De är fint kamouflerade och svåra att upptäcka.

Nuvarande ordförande har erbjudit mig att få hyra en plats i hamnen. Hur får han ihop det med vad som är skrivet i samfällighetslagen. Se gärna § 19. Jag godtar naturligtvis inte ett sådant erbjudande.

Allas rättigheter skall beaktas i en inte allt för ringa omfattning. I detta skede har allt som hänger ihop med samfälligheten rasat ihop. Jag tackar ödmjukast!! Dessutom påstår jag att flera av våra grannar har sålt sina båtplatser, för de orkar inte bråka längre med den klan som uppstått runt denna sk hamnstyrelse. Allt detta kommer att tas upp vid omförrättningsförhandlingen.

Vad är orsaken till detta tjafs. Jo en mycket olämplig plats att ha en båthamn på. Det var inte vår mening då samfälligheten bildades 1995, att det skulle ligga större båtar i hamnen, men allt eftersom så har det klagats på djupet, men jag vill påstå att det har inte grundat upp mycket och det är rena fantasier. Tala gärna med förrättningsman Stellan Hermansson Förhållandena är exakt desamma idag. De som har större båtar får söka sig längre ut i kusten. Och lita på att "den angivne", som erbjöd mig att hyra plats har inte har någon liten båt. Och inte heller de som är i hans umgänge.

Jag och flera med mig känner oss fullständigt överkörda och hela akten har skapat en rejäl osämja mellan folk som är för och folk som är emot. Stämmer detta överens med uppgifterna i samfällighetslagens § 19?

Jag hävdar att det finns andra sätt att bygga en funktionsduglig säker hamn på. Det är inte alls rätt att muddra på det sätt som man angivet. Jag förfäras över vad som kommer att hända.

### Området där båthamnen är beläget.

Båthamnen ligger på den södra sidan av Lökebergsviken. Det talades redan 1947 om att det fanns platser där det var sjunklara och det fanns farliga områden. Intill båthamnen ligger Lökebergs badplats, som Kungälv kommun gör reklam för i sina utbud för somrarna. Denna badplats sköts helt ideellt och ligger på en gammal samfällighet, som tillhör lantbrukarna. Under sommardagarna besöks badplatsen av flera hundra badande med barn. Barnen badar, solar och springer runt o leker, fiskar krabbor och har roligt.

Om nu ett av dessa barn går ut på den slänt som skall muddras i leran. Då kan det ju hända att detta barn fastnar i leran. Vem och hur skall barnets förälder då rädda barnet? Går någon ut till barnet finns det risk att man själv fastnar. Om man muddrar på det sätt som beskrivits i handlingarna, så finns det stor risk för olyckor.

OBS att det nybyggda huset vid stranden började att luta efter byggnationen och var på väg att ge sig av ut i havet. De boende fick tre timmar på sig att flytta. I detta område tillstyrker Ni alltså att man kan muddra. Detta på ett sätt att det inte finns någon fara. Jag håller inte med Er. Jag vill också understryka att det finns andra som kanske inte alls är intresserade av att det muddras i båthamnen. De hör väl av sig när det går upp för dem vad som är på gång.

### **Avslutning.**

**Jag yrkar att bygglovsenheten omprövar ärendet och avslår begäran om bygglov med nuvarande utformning**, annars vill jag att **närmaste prövningsinstans** prövar ärendet med beaktande av de faror som kan uppstå och som jag här redogjort för  
Det är alldeles för farligt för de som bor och visats vid och intill hamnen. Jag kommer inte att vila på hanen om en olycka inträffar.

Jag vill också att Ni tar fram de handlingar, som låg till grund för beslutet 1992 och i vad mån dagens förhållande i hamnen har gjort, att detta beslut har förändrats. Presentera detta för oss och tala om för mig vad som var fel i detta beslut.

Lennart Blomster  
Länsmansvägen 20.  
44632 Älvängen  
00706-936139

Bilagor 14 sidor bifogas om tidigare beslut mm.

LÄNSSTYRELSEN VÄSTRA GÖTALANDS LÄN
Ink. 2019 -10- 22



LÄNSSTYRELSEN  
VÄSTRA GÖTALANDS LÄN  
RÄTTSENHJETEN  
403 40 GÖTEBORG